

**UCHWAŁA NR XXII/144/2020
RADY MIEJSKIEJ W MASZEWIE**

z dnia 28 sierpnia 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Kierownika Zakładu Komunalnego w Maszewie

Na podstawie 18 ust 2 pkt 15 i art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 § 1 i 3, art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256), uchwala się co następuje:

§ 1. Uznaje się skargę z dnia 22 czerwca 2020 r. złożoną na działalność Kierownika Zakładu Komunalnego w Maszewie za bezzasadną z przyczyn przedstawionych w uzasadnieniu, które stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Maszewie do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi wraz z uzasadnieniem oraz pouczeniem o treści art. 239 kpa.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady
Storma - Piotrowska
Małgorzata Storma - Piotrowska

Maszewo, 18 sierpnia 2020 r.

Uzasadnienie w sprawie skargi złożonej na Kierownika Zakładu Komunalnego w Maszewie

Na mocy postanowień art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego ((t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256), jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, do kompetencji Rady Miejskiej w Maszewie należy rozpatrywanie skarg dotyczących zadań lub działalności Burmistrza Maszewa i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych.

W dniu 22 czerwca 2020 r. do Burmistrza Maszewa wpłynęła skarga na Kierownika Zakładu Komunalnego w Maszewie.

Skarga została przekazana zgodnie z kompetencjami Radzie Miejskiej w Maszewie. Przewodnicząca Rady skierowała przedmiotową skargę do Komisji Skarg Wniosków i Petycji celem jej rozpatrzenia. W dniu 22 lipca 2020 r. i 18 sierpnia 2020 r. odbyły się posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w temacie opracowania stanowiska w sprawie rozpatrzenia skargi na Kierownika Zakładu Komunalnego w Maszewie. Na posiedzenie Komisji zaproszono P. Skarbnik Gminy Kierownika Zakładu Komunalnego w Maszewie oraz skarżącą w celu złożenia wyjaśnień. Skarga zawierała bardzo wiele różnych informacji, Komisja poprosiła w związku z tym skarżącą o uściślenie swojego stanowiska i wskazanie głównych treści co do których Komisja miałaby się odnieść. Pani skarżąca wskazała 4 główne punkty, co do których komisja przedkłada następujące stanowisko:

- 1. Umowa o pracę ze skarżącą została rozwiązana bez pisemnego uzasadnienia- powodu zwolnienia dyscyplinarnego z pracy, został tylko wskazany art. 52 pkt. 1 Kodeksu pracy.** W piśmie – „Rozwiązanie umowy o pracę” został wskazany art. 52 §1 Kodeksu pracy jako przyczyna zwolnienia skarżącej. W przypadku wniesienia sprawy do Sądu Pracy będą szczegółowo wyjaśniane przyczyny zwolnienia pracownika, w tym przypadku skarżącej.

Zatem odpowiadając na ww. zarzut: nie ma obowiązku wskazywania dokładnego uzasadnienia - przyczyny zwolnienia, a jedynie wystarczy wskazanie, iż nastąpiło to z art. 52 pkt. 1 ciężkie naruszenie obowiązków pracowniczych. Ponadto jak ustalono przepisy prawa stanowią, iż

„w świadectwie pracy zamieszcza się pouczenie o prawie pracownika wystąpienia z wnioskiem do pracodawcy o sprostowanie świadectwa pracy w ciągu 14 dni od otrzymania świadectwa pracy, a w razie nieuwzględnienia tego wniosku przez pracodawcę - o prawie wystąpienia z żądaniem sprostowania świadectwa pracy do sądu pracy w ciągu 14 dni od zawiadomienia o odmowie sprostowania świadectwa pracy przez pracodawcę, a w przypadku niezawiadomienia przez pracodawcę o odmowie sprostowania świadectwa pracy - o prawie wystąpienia z żądaniem sprostowania świadectwa pracy do sądu pracy.”

- 2. Kierownik Zakładu Komunalnego w Maszewie nie miała uprawnień, aby móc podpisywać sprawozdania finansowe jednostki budżetowej.** Komisja ustaliła, że sprawozdanie finansowe ZK za II kwartał podpisała Kierownik, zostało złożone do Urzędu Miejskiego bez podpisu głównej księgowej. Ustalono, że sprawozdanie, przedkładane do nadzoru ostatecznie podpisuje skarbnik gminy oraz Burmistrz. Przepisy prawa stanowią:

„art. 43 ustawy o finansach publicznych stanowi, iż 1. Kierownik jednostki sektora finansów publicznych, zwany dalej „kierownikiem jednostki”, jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej tej jednostki, z zastrzeżeniem ust. 5.

Dodatkowo: Ustawa o rachunkowości:

art. 2 ust. 1 pkt. 4 stanowi, iż 1. Przepisy ustawy o rachunkowości, zwanej dalej „ustawą”, stosuje się, z zastrzeżeniem ust. 3, do mających siedzibę lub miejsce sprawowania zarządu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej:

- gmin, powiatów, województw i ich związków, a także:
- państwowych, gminnych, powiatowych i wojewódzkich jednostek budżetowych,
- gminnych, powiatowych i wojewódzkich zakładów budżetowych;

art. 3 pkt. 6

Ileokroć w ustawie jest mowa o:

Kierownikowi jednostki - rozumie się przez to członka zarządu lub innego organu zarządzającego, a jeżeli organ jest wieloosobowy - członków tego organu, z wyłączeniem pełnomocników ustanowionych przez jednostkę.

art. 52

1. Kierownik jednostki zapewnia sporządzenie rocznego sprawozdania finansowego nie później niż w ciągu 3 miesięcy od dnia bilansowego i przedstawia je właściwym organom, zgodnie z obowiązującymi jednostkę przepisami prawa, postanowieniami statutu lub umowy.”

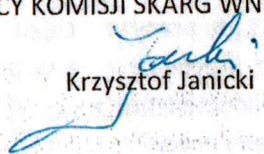
Zatem odpowiadając na ww. zarzut: Kierownik Zakładu Komunalnego w Maszewie jednostki jako osoba odpowiedzialna miała obowiązek podpisać się pod sprawozdaniem finansowym jednostki.

3. **Sprawozdanie finansowe za II półrocze sporządzone było podobnie do poprzedniego i to pierwsze nie było kwestionowane przez Kierownik ZK.** Komisja ustaliła, że Kierownik ZK podpisał sprawozdanie za I kwartał mając wiedzę, że są pewne nieścisłości, ale nie była w stanie ich dokładnie rozeznaczyć, gdyż dopiero zaczęła pracę na tym stanowisku i musiała wdrożyć się w obowiązki Kierownika ZK. Wiedziała również, że jest możliwość złożenia korekty sprawozdania do końca roku po uprzednim dokładnym przeanalizowaniu pojawiających się wątpliwości.
4. **Kierownik ZK nie pozwalała wypłacać składek członkowskich z Kasy Zapomogowo Pożyczkowej.** Komisja ustaliła, że z wyjaśnień Kierownika Zakładu Komunalnego wynika, że nie ma dostępu do KZP i nie zajmuje się sprawami ww. kasy. Wypłata środków, nie należy do zadań Kierownika tylko do innych osób – członków kasy.

Odnosnie kwestii zasadności wydatkowania środków finansowych z funduszu remontowego wspólnot mieszkaniowych, które obsługuje ZK. Skarżąca nie wyraziła zgody na wypowiedzenie się w tej kwestii, ponieważ sprawa toczy się w prokuraturze. Prokuratura będzie rozstrzygać kwestię z zakresu prawidłowości, przestrzegania ustawy o finansach publicznych oraz ustawy o rachunkowości.

Po wysłuchaniu wyjaśnień ww. osób, po analizie dokumentacji oraz po konsultacjach z radcą prawnym gminy Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznaje skargę za bezzasadną.

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI SKARG WNIOSKÓW I PETYCJI


Krzysztof Janicki

Pouczenie:

Art. 239. § 1. Kodeks postępowania administracyjnego ((t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256),

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy bez zawiadamiania skarżącego.